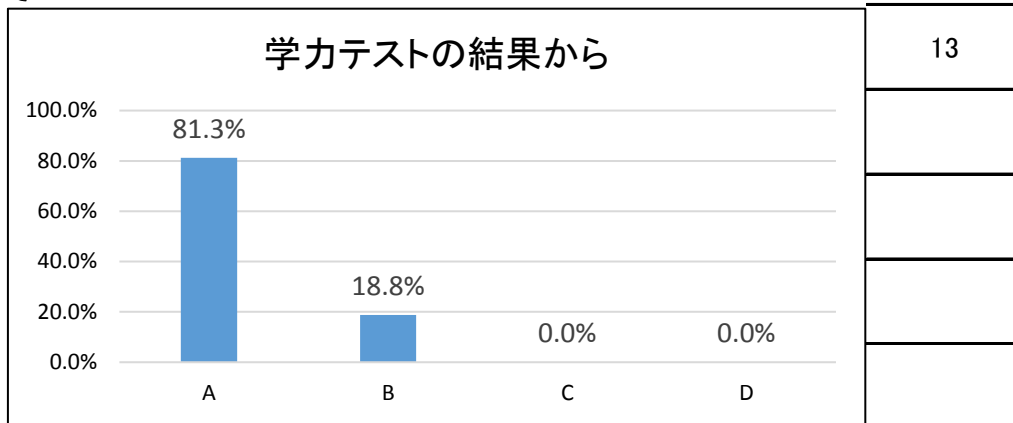


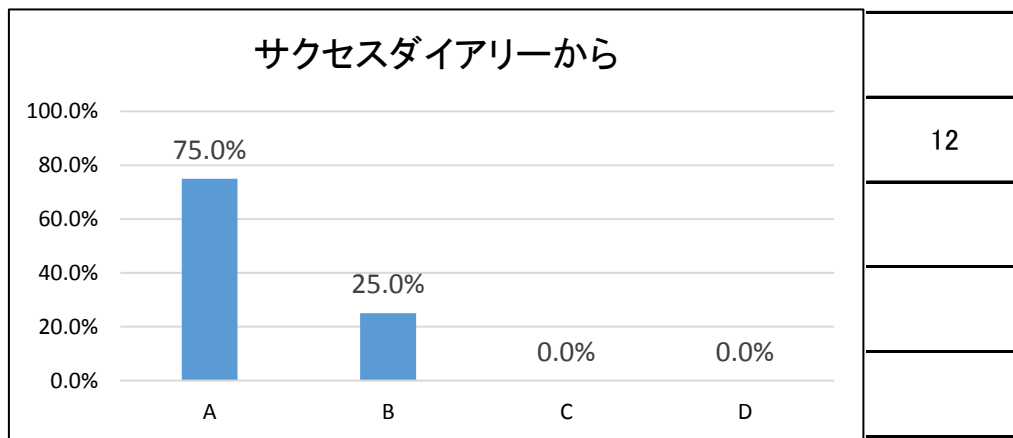
# 平成28年度 第2回 学校関係者評価委員会の評価まとめ

## 1. 学力・体力の向上について

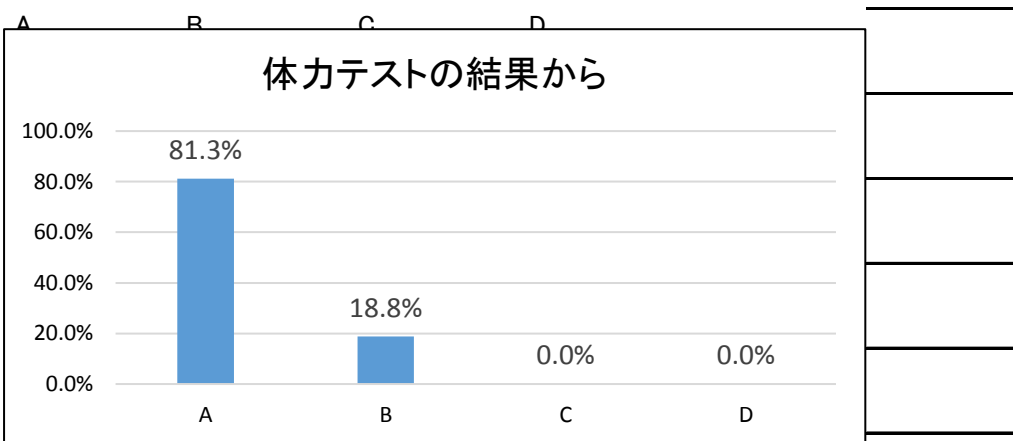
### ①学カテストの結果から



### ②サクセスダイアリーから

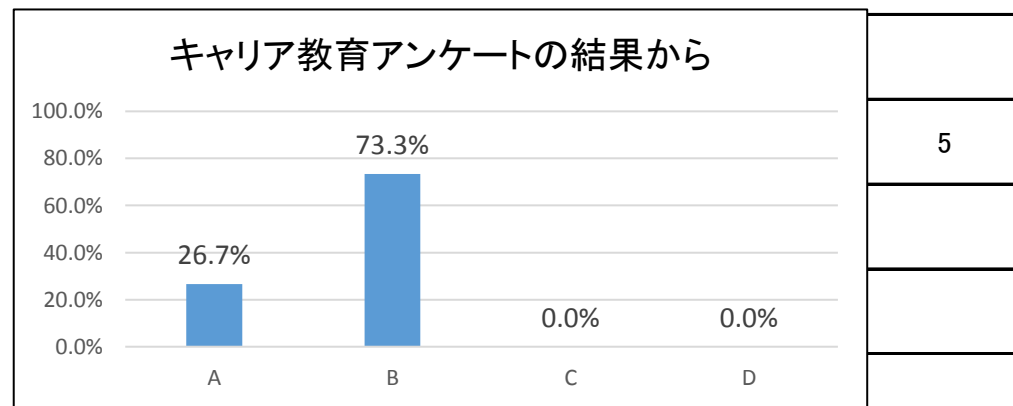


### ③体カテストの結果から



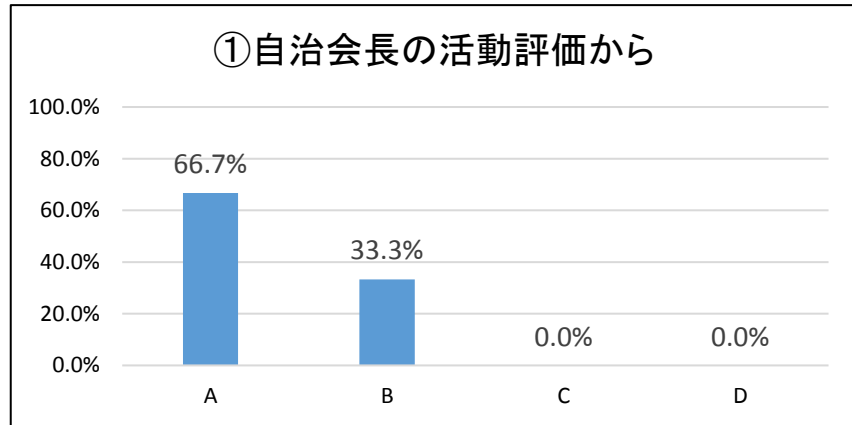
## 2. 未来志向力の向上について

### ①キャリア教育アンケートの結果から



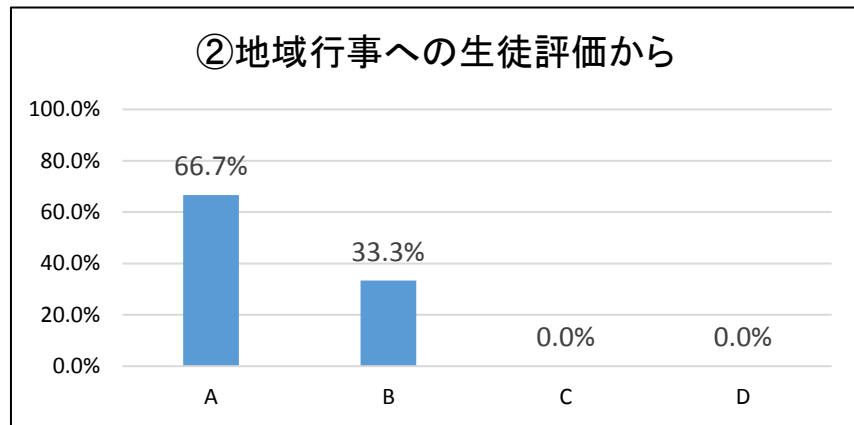
### 3. 社会関係力の向上について

①自治会長の活動評価から



3

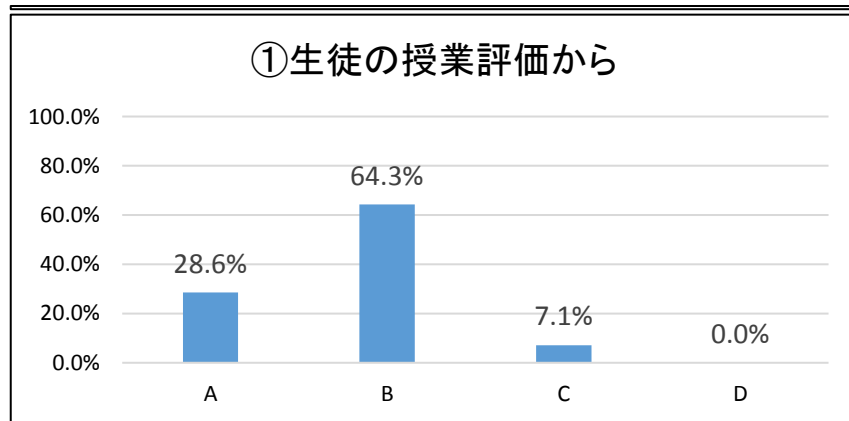
②地域行事への生徒評価から



6

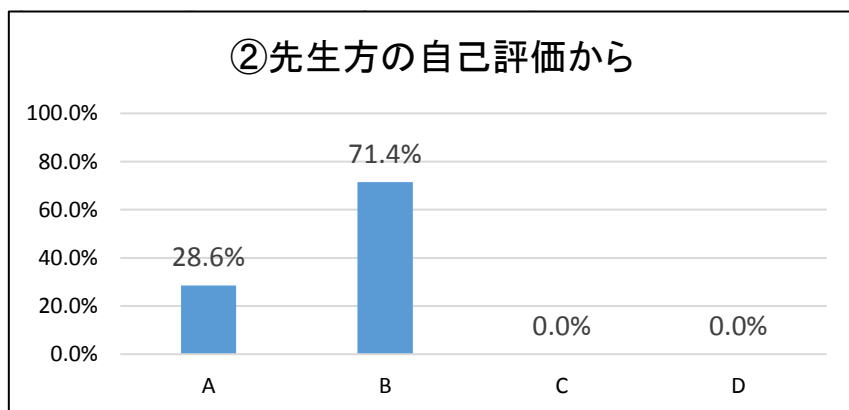
### 4. 各種評価について

①生徒の授業評価から



4

②先生方の自己評価から



4

## 1 学力・体力の向上について

- 文武両道の素晴らしい結果が出ている。好結果は、日々の鍛錬の賜物と思われる。
- A評価であるがA'と考えていただきたい。
  
- 十分素晴らしいと思います。「課題」の取組により今後どれだけ伸びるのか楽しみです。
- 学力・体力ともによく頑張っていると思う。
  
- 日々の練習の成果が顕著に見られ頼もしく思えました。
  
- 学力もさることながら、体力の向上には目を見張るものがある。特に「上体起こし」の偏差値がとても高いが、その要因が知りたい。東中さんの体力向上の取組の素晴らしさは、目標設定が明確であること、振り返りと評価が確実になされていること、賞賛の場が位置付いていることだと思う。本校も是非参考にさせていただきたい。
- 継続は力なり、ふだんの取組の成果が現れている。
- 学力テストの偏差値はすばらしい数値だと感じる。体力テストの結果も素晴らしい。
- 学力も体力も素地はよいようですので、「方法」「コツ」をつかんで繰り返し行えばンゲン伸びそうですね。
  
- どの学年もサクセスノートの成果が出ていると思います。
  
- 指導者の努力とそれにあわせて子どもたちの実力の向上を数字として確認することができる。本校は学力的には高いイメージがあったが、体力面もかなり結果を残しているのもこれから、無理がないようにがんばってほしい。
- 学力、体力共に学年関係なく伸びている。生徒も自分の課題がわかり努力しているのだと思う。東小でもソフトボール投げの記録が伸びずキャッチボールタイムに取り組んでいる。ボール体験を増すことも学校で考えていくようにする。三部会で話せるといい。
- 偏差値の目標が60というのはすごい。よくばりすぎ？
- 平均的でそこそこ、成長に伴って伸びていくのも順当。

## 2 未来志向力の向上について

- 学年が上がるにつれ、特に3年生の未来志向力が高まっているので評価を高くしたが、A'と考えていただきたい
- △ キャリアプランニング能力の向上が課題である。
- 1年生からの職場体験は素晴らしい取組だと思う。受験がまだ遠い夢を追えるときに、社会についてたくさん考えさせてほしい。
- 4つの能力とも学年が上がるごとに高まっていることは素晴らしいと思う。
- 中学生ではなかなか将来の夢を具体的に決めるのは難しいので、主体的にすべきことに取り組むのも難しいと思う。しかし、将来何になりたいかを自分に問う機会を与えるのはよいこと。
- 特に3年生においては着実に向上が見られる。学力や体力と違い結果を出しにくい評価と思うので、経過的に見て3年生が伸びてきているのでA評価としました。
- 未来志向力が低くても良いと思われる。もう少し先で考えれば良いのでは。
- 最近のスポーツ界を見ると、中学生の活躍が目立っており、未来志向が低年齢から必要になっているのではと感じます。中学生時代から将来目標を定めた方が良い。
- 3年生が4つのカテゴリー全てにおいて3年間で数値向上が見られることが大きな成果だといえる。気になるのが、全学年において⑤が低い点である。たくさんの取組がある中で、いかにして主体性を育てるか、取組の目的や意義をどうとらえさせていくかが大切ではないかと思える。
- すぐに成果を求められるものではないように感じる。体験活動後のフォローは大事。
- 自分自身を見つめることは大人でも難しい。意欲を持っていろんな事に挑戦し将来に役立ててほしい。
- ⑤すべき事は分かっているが⑨どうしたらいいのかピンときていない。そうすると、⑩⑪⑫ももやとしてくるでしょうね。その子その子に合ったアドバイスができるかどうか、家庭力も必要かと。私もそうですが、親がいろいろ勉強していかないといけないなど感じる。一方的にならず幅広い意見や話を聞く環境が必要かと思えます。
- △ 難しいです。それぞれの数値をもって、それをどう評価するのか評価できるのか、よく分かりません。未来志向力が本当に伸びているかどうか数値だけで判断できないのでは。

## 3 社会関係力の向上について

- ◎ H26年から東小では、「地域と共に関わろうプロジェクト」を6年生で立ち上げた。主体的に地域とかかわるようという種をまいているつもりであるがまだ十分とはいえないようだ。本校のカリキュラムも同時に見直していきたい。寺子屋、学校行事へのボランティア参加は生徒が生き生きしている。ありがたい。小学生への良い手本と
- 「元氣な挨拶」や「主体的な行動」の評価が生徒、自治会長ともに少し低いようですが、私は十分に評価できると思います。挨拶もきちんとできているし、主体的な行動もとれています。
- 地域行事への参加者が多くなり助かっています。主体性に関しては、参加する毎にまわりの環境になれ、自分が何をするか理解してきたと思われる。
- 生徒たちと我々地域の人たちとの関係が良くなってきたと私も実感しています。
- アセスの結果は生徒のハードルが高いと数値が上がらないと思うのでなんとも評価しにくいと思ったが、地域の関わりについてはとても好評価と思う。
- アセスの表で、「学習態度」と「対人対応」を組み合わせて表示しなくてよいのではないか。それぞれの表示にした方がわかりやすい。
- 成果と課題、改善策が明確であり、後は実行のみである。
- 地域行事への参加や参加態度等はとても高く評価できる。延べ人数が3200人をこえているのもすばらしい。課題としていえるのは、キャリアと同様に、主体性、積極性であるといえそうである。小学校も同じであるが、主体的に取り組ませるための志の高まりを目指していく必要があると考えた。アセスは目標域が高いようにも感じる。
- 市民性の質問7、9は、なかなか「している」「ある」とは答えにくいと思う。
- 継続的な地域との関わりあいの中で、親交をふかめることで成果が出てくると思う。
- 参加したくてもできない生徒の存在はとても難しい課題だと思いますが、その生徒がその生徒ができる範囲で地域のためにできることがあれば良いなと感じます。
- 市民性の質問8は強く思ったり想像できるが、質問7の程度がはかりにくいのでは。地域行事に関して、年々積極的になってきていると思います。夏祭りや文化祭の出店など主体的に取り組むやすい場を自治会としてもつづけていきたい。指示に従っての活動の場合も、常に工夫したり等考えて活動してほしい。
- △ 地域行事への中学生参加は本当に助かっています。欲を言えば、もう少し自分から動いてくれるとありがたいですが、指示すれば本当によく手伝ってくれますが、しないとすぐに遊んでしまいます。将来社会人になった時の勉強だと思ってがんばってほしいですね。
- △ アセスに関しては、その内容がよく見えていません。その他の部門については、それぞれの評価をさらにここで評価することの意味がよく分かりません。

#### 4 各種評価について

- 教師評価は、わからない、答えられない項目もあったのでは？64・65・66など。結果”大体”が多い。だから周知するのか項目から外すのか。生徒評価は頭が下がる。生成方の授業に対する姿勢も変わってくるのだろうと思う。だから学力アップなのだと思う。
- 全てにおいて良好な結果が出ている。
- 教師の後期の評価が向上しているので良い。ただし、①②ともA'と考えてもらいたい。
- 生徒による評価で、学年・組・教科で大きなバラツキがあるのは気になりますが、黄色や赤の評価の先生の教え方が悪いということでは決してないと思います。先生方大変でしょうが、頑張ってください。
- ①の授業評価の結果をどのように先生方が振り返り、授業評価に生かされていくかが大切なことなのではないかと思う。改善の方向性を次に生かすという評価活動そのものを大切にする必要がある。どのように生かされているかを是非知りたいです。教師評価もどのようにフィードバックされているのかが知りたいです。
- 赤だからといって悪いとも限らないのかも。たとえば、教え方がうまくても厳しいからとか。
- 道徳関連の評価が上がって良いと思う。心の教育はとても大事と思う。
- 評価と成績の不一致。
- △ 生徒の評価に同じ教科が集中しているのはとても気になる。とても評価するのが難しい。
- △ それぞれ資料の内容をじっくり見ていくと面白そうですね。それぞれの評価をさらにここで評価する意味はあまりないと思います。



3	0	0
4	0	0
10	0	0

16

A B C D  
 13 3 0 0 16

16

A B C D  
 12 4 0 0 16

A B C D  
 13 3 0 0 16

15

A B C D  
 4 11 0 0 15

10	3	0

16

A	B	C	D	
10	5	0	0	15

9	1	0

16

A	B	C	D	
10	5	0	0	15

9	1	0
10	0	0

14

A	B	C	D	
4.0	9.0	1.0	0.0	14.0
26.7%	60.0%	6.7%	0.0%	

14

A	B	C	D	
4.0	10.0	0.0	0.0	14.0
26.7%	66.7%	0.0%	0.0%	







